

Roszbabul mértek, mint négy éve?

Miért és valójában mennyire mértek félre a közvélemény-kutatások az amerikai elnök és szenátusi választásokon

Kis túlzással napok óta attól hangosak a [nemzetközi](#) és a [magyar](#) sajtóorgánumok, hogy a közvélemény-kutatások – hasonlóan, mint 2016-ban – képtelenek voltak pontosan megjósolni az amerikai elnökválasztás eredményét. A magyar médiumok [talán kicsit elhamarkodva](#) szinte kivétel nélkül [temették a közvélemény-kutatókat](#), közben közéleti szereplők a közösségi médiában az [iparág végét vizionálják](#), mások [hamisítást](#) véltek felfedezni az eredmények mögött.

De vajon tényleg igaz volna, hogy a [választások igazi vesztesei a közvélemény-kutatások](#), valóban leégték volna a közvélemény-kutatók, vagy ezúttal pontosabban mértek?

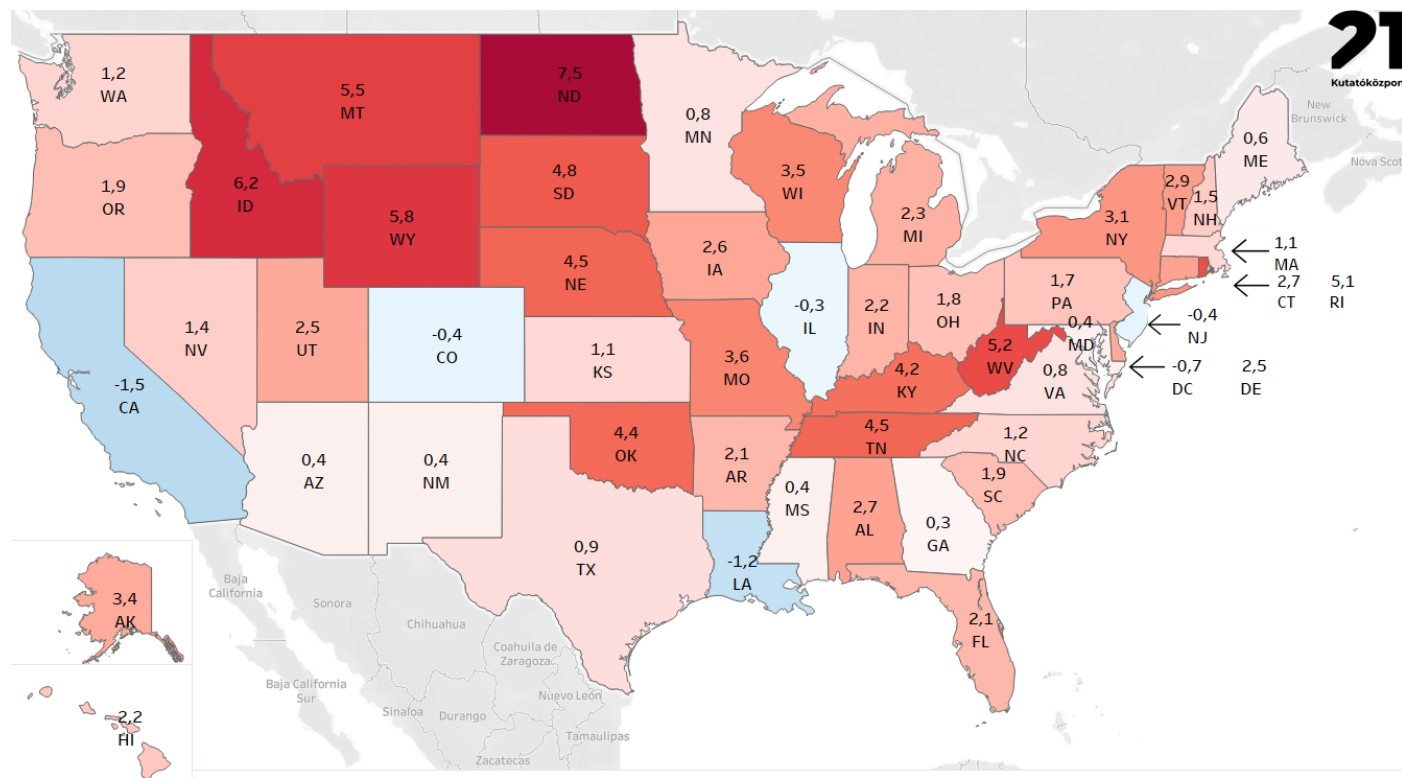
Ebben az elemzésben amellet érvelünk, hogy kutatói szempontból valóban megisméltődött 2016: a felmérések alábecsülték Trump támogatottságát, de messze nem mindenhol és messze nem olyan mértékben, mint ahogy azt a médiában vagy a [százalékos esélylatolgatóknál](#) megjelent – pont, mint 2016-ban. A [felmérések értő olvasata szerint](#) itt végig egy kétesélyes versenyről volt szó – csak sajnos az ilyen óvatos és kevésbé hangzatos interpretációk háttérbe szorultak, csak úgy, ahogy 2016-ban.

A választások előtt több [újságíró](#) ([itt](#) és [itt](#)) is próbálta visszaállítani a közvélemény-kutatásokba, illetve a szavazás eredményét előrejelző modellekbe ([fivethirtyeight](#), [Economist](#)) vetett hitet és meggyőzni az olvasókat arról, hogy az idei eredményeik precízebbek. A közvélemény-kutatók az állami szintű méréseikben megpróbálták kijavítani a 2016-ban elkövetett hibáikat; míg 2016-ban az ún. csatatér államokban vett mintáikban túltreprezentáltak voltak az egyetemi végzettséggel rendelkezők, addig a 2020-as méréseikben nagyobb figyelmet fordítottak ezen társadalmi csoport statisztikai súlyozására, így korrigálva 4 évvel ezelőtti hibáikat. A mostani választásokon a közvélemény-kutatások pontosságába vetett bizalmat tovább [növelhette](#), hogy kevesebb bizonytalan szavazót mértek. A kiigazítások szükségesek voltak, de – ahogy látni fogjuk – nem elégségesek.

A következőkben előbb röviden áttekintjük, hogy valójában mennyire is tévedtek a kutatások, majd pár lehetséges magyarázatot veszünk sorra, melyek az okokat járják körül. Az *1. Ábrán* a

Trumpra érkezett szavazati arányok és a Trumpra vonatkozó becslések (felmérések) súlyozott átlaga (Fivethirtyeight) közötti eltéréseket tüntetjük fel államonként. Tehát például a legnagyobb tévedést tartalmazó államban, North-Dakotában (ND) 57,5% volt a felmérések súlyozott átlaga szerint Trump várható szavazataránya – a valós szavazataránya viszont 65% a jelenlegi adatok szerint (lásd melléklet).

1. *Ábra.* Trump valós szavazataránya, és a közvélemény-kutatások előrejelzése közötti eltérés államonként ¹



Megjegyzés: Alaska, Arizona, California, Connecticut, Florida, Illinois, Iowa, Kentucky, Maryland, Missisipi, New Jersey, New York, Ohio, Pennsylvania, Texas, Utah esetében a becsült eredményt a feldolgozottság mintázata és a levélszavazatok alapján, illetve 2016-os eredmény alapján számoltuk, egyéb államokban pedig a New York Times adatait vettük alapul (letöltés ideje: 2020.11.07 09:00)

Látható, hogy a legnagyobb különbségek azokban az északi-középső államokban születtek, ahol Trump győzelme amúgy is borítékolható volt. Ugyanakkor az is kirajzolódik, hogy az eltérés “egyirányú”: nagyon kevés államban becsülték felül az elnök támogatottságát (kékkel jelölve), de nagyon sokban mérték alul.

¹ Részletes táblázat: Melléklet. 1. táblázat.

1. **Táblázat:** *Átlagos eltérések Trump szavazataránya² és a közvélemény-kutatások előrejelzései között³*

	<i>Átlagos eltérés</i>
<i>Republikánus⁴</i>	3,2
<i>Demokrata</i>	1,3
<i>Kérdéses államok</i>	1,4
<i>Csatatér államok⁵</i>	1,5
<i>Összes állam</i>	2,2

Forrás: saját számítás, a New York Times adatainak, és a Fivethirtyeight előrejelzéseinek különbségének átlagából.

Az 51 tagállamban mért közvélemény-kutatók által publikált (és számunkra elérhető) eredmények súlyozott átlagos eltérése 2,2 százalékpont a tényleges (de nem végleges) eredményekkel összevetve. Egyetlen mérés esetén ez akár a szokásos 3 %-os hibahatáron belüli tévedés is lehetne, de többszáz mérés átlagaként mégiscsak szisztematikus torzítást jelent. Ahogy a térképen is látszott, különösen a hagyományosan republikánus államokban volt jelentős az alulbecslés, a demokrata államokban és a választást eldöntő csatatér-államokban jóval kisebb. Utóbbi azért megnyugtató valamelyest, mert azokban jóval több és fontosabb mérést készítettek – ám még ezek esetében is jelentős a tévedés.

Különösen, hogy a 8 csatatér-állam mindegyikében alulbecsléssel van dolgunk. Az egyirányú tévedések a mérések nagy számát és az elköltött pénzt tekintve mindenképp kínosak, ám mégis meg kell jegyeznünk, hogy a szóban forgó 8 állam közül csupán egyben (Wisconsin-ban) kerültek 3%-os hibahatáron kívülre a mérések. Noha egy mérés esetében elfogadható lenne a 2 százalékos hibahatár, ám sok mérés átlagaként már kudarcnak tekinthető a 2 százalékkal “félremért” Florida, Michigan, Pennsylvania is, egyedül Arizonában és Georgia-ban voltak igazán pontosan a kutatások a billegő államokat vizsgálva. A győztes kilétét azonban az összes állam közül csak Florida és North-Carolina esetében nem sikerült “eltalálni”.

Hasonló a kép a szenátusi választásokat tekintve is, amelyeknek szintén nagy volt a tétje.

² A New York Times adatai alapján (2020.11.07. 9:00-ig)

³ A fivethirtyeight polls-based vote share adatait összesítettük a táblázatban. forrás: <https://projects.fivethirtyeight.com/2020-election-forecast>.

⁴ Republikánusként azokat az államokat jelöltük, ahol Trump aratott győzelmet, Demokrataként, ahol Biden, Kérdéses államokként pedig azokat, ahol a cikk írásának időpontjáig (2020. 11.07. 09:00) nem született eredmény: Alaska, Arizona, Georgia, Nevada, North Carolina, Pennsylvania.

⁵ Csatatér államokként a Politico vonatkozó cikkét vettük alapul, felsorolásszerűen: Arizona, Florida, Georgia, Michigan, Minnesota, North Carolina, Pennsylvania, Wisconsin.

2. **Táblázat:** *Átlagos eltérések a republikánus jelöltek szavazataránya és közvélemény-kutatások súlyozott átlaga között a szenátusi választáson*

	<i>Átlagos eltérés</i>
<i>Csatatér államok⁶</i>	1,6
<i>Összes állam⁷</i>	3,5

Forrás: saját számítás, a New York Times adatainak, és a Fivethirtyeight előrejelzéseinek különbségének átlagából.

A demokraták a közvélemény-kutatások alapján számíthattak arra, hogy sikerül három helyen (North-Carolina, Maine és Colorado) legyőzni az inkumbens republikánus jelölteket, amivel ugyanannyi szenátora lenne a két pártnak, és ez esetben a – reményeik szerint – demokrata alelnök döntene szavazategyenlőség esetén. A háromból csak Coloradoban sikerült nyerni, és a többi államot tekintve is csalódnuk kellett: a jelöltjeik alulteljesítették a felmérések alapján táplált várakozásokat. A tévedések mintázata és nagysága is hasonlóan alakult az elnöki versenyhez képest: a csatatér-államokban mérsékeltebb, de még mindig jelentős volt. A mérési pontatlanságok tehát nem voltak drámaiak, de mégis rendszerszinten ugyanabba az irányba mentek félre. Vajon miért?

Az okokról

1. A leginkább kézenfekvő magyarázat ugyanaz, mint 2016-ban: Trumpra szavazni még mindig sok helyen kevésbé elfogadott, az elnök támogatása még mindig stigmát vonhat maga után, így a hívei kisebb arányban vallják be preferenciájukat egy idegen kérdezőnek, mint a demokrata szavazók („Social desirability bias”). Erősíti a hipotézist, hogyha nem azt kérdezték, hogy „*Ön kire szavazna?*”, hanem hogy „*Ön szerint az Ön szomszédai kire szavaznának?*”, akkor [lényegesen szorosabb eredményeket mutattak a felmérések](#). Okkal feltételezhető ugyanis, hogy sokan kivetítették saját preferenciájukat a „szomszédjaikra”. Trump - [2016-hoz hasonlóan](#) - maga is mélyítette a felmérésekkel szembeni bizalmatlanságot a hívei körében.

⁶ Csatatér államokként itt a Guardian cikkét vettük alapul, felsorolás szerint: Alabama, North Carolina, Colorado, Maine, Arizona, Georgia, Iowa, Montana, South Carolina, Michigan.

⁷ Azokban az államokban, ahol 2020-ban választások voltak: Alabama, Alaska, Arizona, Arkansas, Colorado, Delaware, Georgia, Idaho, Illinois, Iowa, Kansas, Kentucky, Louisiana, Maine, Massachusetts, Michigan, Minnesota, Mississippi, Montana, Nebraska, New Hampshire, New Jersey, New Mexico, North Carolina, Oklahoma, Oregon, Rhode Island, South Carolina, South Dakota, Tennessee, Texas, Virginia, West Virginia, Wyoming.

Ha Trump szavazói be se kerültek a mintába, akkor a hipotézis a szenátusi mérések tévedését is magyarázhatja, hiszen általában ugyanazok az emberek támogatták a republikánus szenátorokat, mint az elnököt. Ha viszont bekerültek a mintába, csak nem válaszoltak őszintén, attól még a szenátusi választási eredményeknél nem kellett volna tévedni a felméréseknek, hiszen a republikánus szenátorjelöltek nem voltak annyira megosztóak, mint Trump. Alighanem az előbbi esetről van szó, a szenátusi félrebecslések mellett [a 2016-os tapasztalatok is inkább azt valószínűsítik](#), hogy már a Trump hívek inkább elzárkóznak a válaszadástól, mintsem hazudnak.

2. Szintén logikus feltételezés, hogy a kampányfinanszírozás tudott mozgósítási fölénybe kerülni a Republikánus párt. Ez valamelyest tükröződött a pennsylvaniai és nevadai felmérésekben is, más államokban azonban nem. Azt biztosan tudjuk, hogy a szavazók jelentős része csak a kampány legvégén dönt, [2016-ban a billegő államokban 13% volt az ilyen szavazók aránya](#). Még a kampány utolsó napján publikált felmérések is pár nappal korábban készültek, így ezt a jelenséget nem is érzékelhették. Az persze nem magától értetődő, hogy Trump fölénybe került volna a végén, de az tény, hogy a Trump-kampány – a vírustól sokkal kevésbé tartva, mint a demokraták – [szisztematikusan, jól felépített terepmunkát végzett](#). Általában kifejezetten [a ritkán \(vagy akár először\) szavazó emberekre céloztak](#), az újonnan republikánusként regisztráltak száma is [meghaladta a friss demokraták számát a kulcsállamokban](#). Életszerű a feltételezés, hogy [ennek a terepmunkának](#) a gyümölcse csak az utolsó pillanatokban érhetett be. (A demokraták inkább hirdetésekre költötték a pénzük nagy részét, [jelentősen felülmúlva](#) a republikánusok hasonló költéseit.)

3. A kutatások módszere is magyarázatot adhat Trump – és a republikánus szenátorok – alulbecslésére. A felmérés akkor reprezentatív, ha mindenkinek egyenlő esélye van bekerülni a mintába. Ennek a kitételnek a legjobban még a napjainkban is a face-to-face adatfelvételek felelnek meg, a magyar választásokon is ezzel a módszerrel lehetett [legpontosabb előrejelzést készíteni](#), de például a Brexit-szavazást is ez a módszer [becsülte meg a legjobban](#). Saját tapasztalatunk szerint személyesen, átlagosan, nagyjából minden harmadik ember válaszol, telefonosan azonban Magyarországon csak a megkeresett állampolgárok 10–15 százaléka. Az Egyesült Államokban ez az arány egy 2018-as [PEW Research-adat szerint már csak 6% volt](#), de olyan erősen csökkent az utóbbi években, hogy alighanem a 2020-as kampány idejére még tovább süllyedt az agyonkutatott billegő államokban. Ez nyilván felveti azt a kérdést, hogy a mintából kimaradó kb 95 százalék vajon nem különbözik-e az oda bekerülő kb 5 százaléktól (response bias). Annál is inkább, mert – [ahogy erre Hann Endre is felhívta a figyelmet](#) – az amerikai telefonos kutatások egy része nyomógombos módszerrel és gépi hanggal operál (robocall, IVR), amelyet a hazai tapasztalatok alapján még kevésbé megbízható módszernek tekintenénk. Tovább súlyosbítja a helyzetet, hogy a telefonos kutatások sok esetben olyan adatbázisból indultak ki, amelyekben [csak \(vagy nagyrészt\) regisztrált vagy valószínű szavazók vannak](#) – ezen a választáson azonban [évszázados részvételi rekord dőlt meg](#), sok

olyan új választó részvételével, akik kimaradhattak az adatbázisból, és akikre Trump tudatosan célzott. A kutatások másik része pedig részben vagy akár egészében online volt, ami a véletlenszerűséget sokkal kevésbé biztosíthatja, mint a telefonos kutatások.

Összességében tehát túlzásnak tartjuk a kollektív és egyöntetű kudarcról szóló értékeléseket, ugyanakkor a szisztematikus torzítás miatt mégis szükség van a módszerek átgondolására. A közvélemény-kutatásoknak éppen ez az egyik fő előnye: a természetes mérési hibájuk (a hibahatár) számszerűsíthető, ha pedig azt meghaladó tévedések fordulnak elő, akkor arra a szakma [folyamatos önreflexióval](#) reagál.

Hivatkozott cikkek

https://www.nytimes.com/interactive/2020/11/03/us/elections/results-president.html?action=click&pgtype=Article&state=default&module=style-elections-2020®ion=TOP_BANNER&context=election_recirc

Letöltés ideje: 2020.11.07.

<https://projects.fivethirtyeight.com/2020-election-forecast/>

Letöltés ideje: 2020.11.07.

<https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/03/us-senate-elections-the-key-races-that-will-determine-power-in-washington?fbclid=IwAR2jOZRrkqD0ExniB19n45P9FykM1WFCozH4DMqTD5FertGVcLkBywG6Zfg>

Letöltés ideje: 2020.11.06.

<https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/03/us-senate-elections-the-key-races-that-will-determine-power-in-washington?fbclid=IwAR2jOZRrkqD0ExniB19n45P9FykM1WFCozH4DMqTD5FertGVcLkBywG6Zfg>

Letöltés ideje: 2020.11.06.

<https://www.economist.com/united-states/2020/11/04/why-the-polls-overestimated-support-for-joe-biden>

Letöltés ideje: 2020.11.07.

https://azonnali.hu/cikk/20201104_120-eve-nem-latott-reszvetel-forrongo-indulatok-az-amerikai-valasztasokon

Letöltés ideje: 2020.11.05.

<https://telex.hu/kulfold/2020/11/04/trump-biden-usa-valasztas-allas-szerda-reggel?fbclid=IwAR32BG1wnMvNlyls0t9yGZL3gLT8sp7qwvIRHxp1kSEurKwHishPQsXmJ-I>

Letöltés ideje: 2020.11.05.

https://magyarnemzet.hu/velemenye/felelemfaktor-a-szabadsag-foldjen-8914274/?fbclid=IwAR2_7PASHgVxsEalCxGRNhtkDI99fj2tEu3uPziHgZx47Jjb5kU1_Ykiy5o

Letöltés ideje: 2020.11.06.

<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/11/polling-catastrophe/616986/>

Letöltés ideje: 2020.11.06.

https://www.politico.com/news/magazine/2020/10/29/2020-polls-trump-biden-prediction-accurate-2016-433619?fbclid=IwAR3c4ViaFXNajvlHScbSTRJgtvLRLfigWvNx1_bbY01uVtKpMvnKEK5oG1g

Letöltés ideje: 2020.11.02.

<https://edition.cnn.com/2016/10/18/politics/donald-trump-presidential-polls/index.html>

Letöltés ideje: 2020.11.02.

<https://www.wsj.com/articles/what-went-wrong-with-the-polls-this-year-11604536409>

Letöltés ideje: 2020.11.04.

<https://time.com/5906581/donald-trump-campaign-ground-game/>

Letöltés ideje: 2020.11.02.

<https://www.wsj.com/articles/trump-rural-coalition-proved-durable-confounded-democrats-11604536974>

Letöltés ideje: 2020.11.04.

<https://medium.com/@PhillipStutts/election-analysis-exclusive-here-is-what-will-happen-on-nov-3-f6426c3d83e7>

Letöltés ideje: 2020.11.01.

https://azonnali.hu/cikk/20201104_miert-tevedtek-megint-ekkorat-a-media-es-a-kozvelemenye-kutatok

Letöltés ideje: 2020.11.04.

<https://www.nbcnews.com/politics/meet-the-press/blog/meet-press-blog-latest-news-analysis-data-driving-political-discussion-n988541/ncrd1242705#blogHeader>

Letöltés ideje: 2020.11.06.

<https://hvg.hu/360/hetilap360/2018/14/20181405magyar3>

Letöltés ideje: 2020.11.02.

<https://www.britishelectionstudy.com/bes-resources/why-the-polls-got-it-wrong-and-the-british-election-study-face-to-face-survey-got-it-almost-right/#.X6aBdEJKhR3>

Letöltés ideje: 2020.11.01.

<https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/02/27/response-rates-in-telephone-surveys-have-resumed-their-decline/>

Letöltés ideje: 2020.11.03.

<https://www.klubradio.hu/archivum/megbeszeljuk-2020-november-05-csutortok-1600-13858>

Letöltés ideje: 2020.11.05.

<https://medium.com/@PhillipStutts/election-analysis-exclusive-here-is-what-will-happen-on-nov-3-f6426c3d83e7>

Letöltés ideje: 2020.11.01.

<https://fortune.com/2020/11/04/record-voter-turnout-2020-election-youth-vote-vote-by-mail/>

Letöltés ideje: 2020.11.04.

https://www.aapor.org/Education-Resources/Reports/An-Evaluation-of-2016-Election-Polls-in-the-U-S.aspx?fbclid=IwAR0KSEHOrEUhp_dvaHsO1d3PT6VlfYrY0ZyAPrhte7rbfi1kcJ0w72QKEZM#EXECUTIVE%20SUMMARY

Letöltés ideje: 2020.10.31.

<https://www.newstatesman.com/world/2020/10/us-2020-election-could-polls-be-underestimating-donald-trump>

Letöltés ideje: 2020.11.05.

Melléklet:

1. Táblázat. Donald J. Trump valós szavazataránya összevetve a közvélemény-kutatások előrejelzésével

Állam	Trump szavazataránya (538, pollok átlaga súlyozva)	Trump valós eredménye (NYT), illetve becsült eredmény (pirossal)	Eltérés (+/-)	Feldolgozottság
<i>Alabama</i>	59.4	62.1	2.7	98%
<i>Alaska</i>	52.6	56	3.4	56%
<i>Arizona</i>	48.1	48.5	0.4	97%
<i>Arkansas</i>	60.5	62.6	2.1	98%
<i>California</i>	34.5	33	-1.5	77%
<i>Colorado</i>	42.5	42.1	-0.4	95%
<i>Connecticut</i>	36.4	39	2.7	97%
<i>Delaware</i>	37.3	39.8	2.5	98%
<i>D.C.</i>	5.9	5.2	-0.7	80%
<i>Florida</i>	48.4	50.5	2.1	96%
<i>Georgia</i>	49	49.3	0.3	98%
<i>Hawaii</i>	32.1	34.3	2.2	98%
<i>Idaho</i>	57.6	63.8	6.2	98%
<i>Illinois</i>	41.3	41	-0.3	89%
<i>Indiana</i>	54.8	57	2.2	98%
<i>Iowa</i>	49.9	52.5	2.6	92%
<i>Kansas</i>	55.6	56.7	1.1	98%
<i>Kentucky</i>	57.3	61.5	4.2	98%
<i>Louisiana</i>	59.7	58.5	-1.2	98%
<i>Maine</i>	42.8	43.4	0.6	91%
<i>Maryland</i>	33.6	34	0.4	70%
<i>Massachusetts</i>	31.4	32.5	1.1	92%
<i>Michigan</i>	45.6	47.9	2.3	98%
<i>Minnesota</i>	44.6	45.4	0.8	96%
<i>Mississippi</i>	57.6	58	0.4	86%
<i>Missouri</i>	53.3	56.9	3.6	98%
<i>Montana</i>	51.2	56.7	5.5	98%
<i>Nebraska</i>	54	58.5	4.5	98%
<i>Nevada</i>	46.6	48	1.4	93%
<i>New Hampshire</i>	44	45.5	1.5	98%
<i>New Jersey</i>	39.4	39	-0.4	78%
<i>New Mexico</i>	43.2	43.6	0.4	98%
<i>New York</i>	34.9	38	3.1	84%
<i>North Carolina</i>	48.8	50	1.2	98%
<i>North Dakota</i>	57.5	65	7.5	91%
<i>Ohio</i>	49.9	51.7	3.4	90%
<i>Oklahoma</i>	61	65.4	4.4	96%
<i>Oregon</i>	38.4	40.3	1.9	97%

<i>Pennsylvania</i>	47.3	49	1.7	96%
<i>Rhode Island</i>	34	39.1	5.1	97%
<i>South Carolina</i>	53.2	55.1	1.9	98%
<i>South Dakota</i>	57	61.8	4.8	98%
<i>Tennessee</i>	56.2	60.7	4.5	98%
<i>Texas</i>	50.1	51	0.9	97%
<i>Utah</i>	53.5	56	2.5	88%
<i>Vermont</i>	28.8	31.7	2.9	95%
<i>Virginia</i>	43.6	44.4	0.8	98%
<i>Washington</i>	37.4	38.6	1.2	95%
<i>West Virginia</i>	63.4	68.6	5.2	98%
<i>Wisconsin</i>	45.3	48.8	3.5	98%
<i>Wyoming</i>	64.2	70	5.8	98%
		Átlagos eltérés:	2.3	

2. Táblázat. Donald J. Trump valós szavazataránya összevetve a közvélemény-kutatások előrejelzésével, a csatatér államokban

Állam	Trump szavazataránya (538, pollok átlaga súlyozva)	Trump valós eredménye (NYT), illetve becsült eredmény (pirossal)	Eltérés (+/-)	Feldolgozottság
<i>Arizona</i>	48.1	48.5	0.4	90%
<i>Florida</i>	48.4	50.5	2.1	96%
<i>Georgia</i>	49	49.4	0.3	98%
<i>Michigan</i>	45.6	47.9	2.3	98%
<i>Minnesota</i>	44.6	45.4	0.8	96%
<i>North Carolina</i>	48.8	50	1.2	95%
<i>Pennsylvania</i>	47.3	49	1.7	95%
<i>Wisconsin</i>	45.3	48.8	3.5	98%
		Átlagos eltérés	1.5	

3. Táblázat. *Republikánusok valós szavazataránya a Szenátusban összevetve a közvélemény-kutatások előrejelzésével*

Államok	Republikánus jelölt szavazataránya (538 pollok átlaga)	Republikánus jelölt valós szavazataránya (NY Times)	Eltérés (+/-)	Feldolgozottság
<i>Alabama</i>	55.7	60.1	4.4	98%
<i>Alaska</i>	49.8	62.9	13.1	56%
<i>Arizona</i>	47.0	48.5	1.5	96%
<i>Arkansas</i>	69.3	66.7	-2.6	97%
<i>Colorado</i>	43.2	44.4	1.2	95%
<i>Delaware</i>	34.9	37.9	3	98%
<i>Georgia</i>	48.9	49.8	0.9	98%
<i>Idaho</i>	58.7	62.6	3.9	98%
<i>Illinois</i>	35.7	40.6	4.9	89%
<i>Iowa</i>	48.9	51.8	2.9	91%
<i>Kansas</i>	51.0	53.6	2.6	98%
<i>Kentucky</i>	54.3	57.9	3.6	98%
<i>Lousiana</i>	több republikánus jelölt	59.3		96%
<i>Maine</i>	48.0	50.5	2.5	88%
<i>Massachusetts</i>	31.6	33.4	1.8	89%
<i>Michigan</i>	45.0	48.3	3.3	98%
<i>Minnesota</i>	44.5	43.5	-1	94%
<i>Mississippi</i>	52.7	55.8	3.1	86%
<i>Montana</i>	51.4	55.2	3.8	98%
<i>Nebraska</i>	60.3	64.2	3.9	94%
<i>New Hampshire</i>	41.5	41.1	-0.4	98%
<i>New Jersey</i>	36.2	40.0	3.8	76%
<i>New Mexico</i>	44.5	45.7	1.2	98%
<i>North Carolina</i>	46.9	48.7	1.8	97%
<i>Oklahoma</i>	57.7	62.9	5.2	95%
<i>Oregon</i>	38.9	39.2	0.3	95%
<i>Rhode Island</i>	26.2	33.7	7.5	93%
<i>South Carolina</i>	51.4	54.5	3.1	98%
<i>South Dakota</i>	59.2	65.8	6.6	98%
<i>Tennessee</i>	58.6	62.1	3.5	98%
<i>Texas</i>	52.2	53.6	1.4	95%
<i>Virginia</i>	41.0	44.3	3.3	97%
<i>West Virginia</i>	59.1	70.4	11.3	98%
<i>Wyoming</i>	64.1	73.1	9	97%
		Átlagos eltérés	3.5	

4. Táblázat. *Republikánusok valós szavazataránya a Szenátusban összevetve a közvélemény-kutatások előre jelzésével, a csatátér államokban*

Állam	Republikános jelölt szavazataránya (538 pollok átlaga)	Republikánus jelölt valós szavazataránya (NY Times)	Eltérés (+/-)	Feldolgozottság
<i>Alabama</i>	55.7	60.1	4.4	98
<i>North Carolina</i>	46.9	48.7	1.8	94
<i>Colorado</i>	43.2	44.4	-8	93
<i>Maine</i>	48	50.5	2.5	87
<i>Arizona</i>	47	48.5	1.5	89
<i>Georgia</i>	48.9	49.8	0.9	98
<i>Iowa</i>	48.9	51.8	2.9	91
<i>Montana</i>	51.4	55.2	3.8	98
<i>South Carolina</i>	51.4	54.5	3.1	98
<i>Michigan</i>	45	48.3	3.3	98
		Átlagos eltérések	1.62	